



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1247-9/20
Бања Лука, 01.07.2020.године

16-07-2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 22.05.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 00-2-2304/20 од 11.05.2020.године, Уговорног органа ЈП „Завод за уџбенике и наставна средства“ а.д. Источно Ново Сарајево у отвореном поступку набавке роба „набавка свески за потребе Уговорног органа“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на Пленарној сједници одржаној дана 01.07.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 22.05.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 00-2-2304/20 од 11.05.2020.године, Уговорног органа ЈП „Завод за уџбенике и наставна средства“ а.д. Источно Ново Сарајево у отвореном поступку набавке роба „набавка свески за потребе Уговорног органа“, одбија се као **неоснована**.
2. **Одбијају се** захтјеви, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈП „Завод за уџбенике и наставна средства“ а.д. Источно Ново Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 00-2-1777/20 од 03.04.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1349-1-1-56-3-33/20** од 06.04.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: 00-2-2083/20 од 27.04.2020.године у којем је констатовала да су благовремено примљене четири понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 00-2-2269/20 од 11.05.2020.године у којем је констатовала да су за Лот 1 пристигле три понуде, од којих је једна понуде неприхватљива, за Лот 2 пристигле су три понуде и све три понуде су прихватљиве, за Лот 3 пристигле су три понуде и све три понуде су прихватљиве, за Лот 4 пристигле су три понуде и све три понуде су прихватљиве, за Лот 5 пристигле су три понуде и све три понуде су прихватљиве, за Лот 6 пристигле су двије понуде и обе су неприхватљиве, за

Лот 7 пристигле су четири понуде од којих су двије понуде неприхватљиве, за Лот 8 пристигле су три понуде и све три понуде су неприхватљиве.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 00-2-2304/20 од 11.05.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 22.05.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 01.06.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Жалилац, у складу са одредбом члана 101 Закона о јавним набавкама БиХ, изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 00-2-2304/20 од 11.05.2020. године и Записника о прегледу и оцјени понуда број 00-2-2269/20 од 11.05.2020. године Комисије за јавне набавке, а у вези са Тендерском документацијом у отвореном поступку јавне набавке за набавку - роба, број протокола: 00-2-1803/20, број јавне набавке: 00-2-1777/20 (у даљем тексту: Тендерска документација), а за потребе уговорног органа Јавно предузеће „Завод за уџбенике и наставна средства“ а.д. Источно Ново Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган).

Наведене одлуке, жалилац је примио дана 14.05.2020. године, те је жалба благовремена.

Побијаном Одлуком Уговорни орган прихвата понуду и одобрава набавку за даљу продају „Свеске А5 и А4“ и то за:

Лот 1 - свеске меки повез, обичне са понуђачем „Гатарић“ д.о.о. Дервента,

Лот 2 - свеске меки повез, 52 листа, дизајн за дјечаке, екстра квалитет са понуђачем „Гатарић“ д.о.о. Дервента,

Лот 3 - свеске меки повез, 52 листа, дизајн за дјевојчице, екстра квалитет са понуђачем „Гатарић“ д.о.о. Дервента,

Лот 4 - свеске тврди повез, обичне са понуђачем „Графотисак“ д.о.о. Груде,

Лот 5 - свеске тврди повез, екстра квалитет са понуђачем „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, цијенећи понуде наведених понуђача као најповољније руководећи се критеријумом економски најповољније понуде, док је за Лот 6, Лот 7 и Лот 8, поступак поништен.

Жалилац је по одобрењу Уговорног органа дана 18.05.2020. године извршио увид у понуде понуђача у предметном поступку набавке.

Незадовољан садржајем донесене Одлуке и садржајем записника на основу кога је донесена побијана одлука, жалилац улаже ову жалбу и то из сљедећих разлога:

Понуда изабраног понуђача за Лот 1, Лот 2, Лот 3 - „Гатарић“ д.о.о. Дервента, те понуда изабраног понуђача за Лот 4 - „Графотисак“ д.о.о. Груде, нису у складу са Тендерском документацијом, те је примјеном члана 68 став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, те је исте требало одбацити. Наведено ће Жалилац у наставку образложити.

Тачком 14.1 ТД, Садржај понуде и начин припреме понуде, прописано је да понуда понуђача, између осталог мора садржавати: Изјаву о испуњености услова из члана 45 став (1) тачка од а) до д) ЗЈН, Изјаву о испуњености услова из члана 47 став (1) тачка од а) до д) и (4) ЗЈН, Изјаву о испуњености услова из члана 48, 49 тачке ц), д), е) и г) ЗЈН, Писмена изјава понуђача из члана 52 ЗЈН.

Предметне изјаве су саставни дио ТД и исте су садржане у прилогу број 4, 5, 6 и 7 ТД.

Тражене изјаве, изабрани понуђач за Лот 1, Лот 2 и Лот 3, као и изабрани понуђач за Лот 4, су доставили у својим понудама, али исте нису попуњене у складу са условима прописаним ТД.

Предметне изјаве које су достављене од стране понуђача „Гатарић“ д.о.о. Дервента за Лот 1, Лот 2, Лот 3, потписане су од стране лица Томислава Јукића, те као такве овјерене пред надлежним органом.

За понуђача „Графотисак“ д.о.о. Груде за Лот 4, изјаве су потписане од стране лица Кристина Кесер, те исте као такве овјерене пред надлежним органом.

Жалилац указује да претходно наведена лица нису законски заступник понуђача „Гатарић“ д.о.о. Дервента и „Графотисак“ д.о.о. Груде, те исти не могу бити потписници наведених изјава. Наведена лица јесу опуномоћена од стране законског заступника за предају понуде, али предметне изјаве представљају акт личне воље овлашћеног лица, те у давању таквих изјава, под материјалном и

кривинчном одговорношћу, законског заступника не могу мијењати пуномоћници. Неопходно је да исте да лично законски заступник.

Наведеног ставе је и Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, који је исто изнио у свом рјешењу број ЈН2-02-07-1-2475-8/19 од 17.10.2019.године.

Доказ:

Рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, који је исто изнио у свом рјешењу број ЈН2-02-07-У2475-8/19 од 17.10.2019.године.

Како су изабрани понуђачи за Лот 1, Лот 2, Лот 3 и Лот 4, поступили супротно наведеном, те изјаве нису дате лично од стране законског заступника, самим тим исте нису сачињене у складу са ТД, те су понуде изабраних понуђача „Гатарих“ д.о.о. Дервента и „Графотисак“ д.о.о. Груде, требале бити одбачене.

Поступак јавних набавки је строго формалан поступак и обавезно је поштовање захтјева датих ТД, те је дужност Уговорног органа прије избора понуђача којем ће бити додијелен уговор, утврђивање исправности свих понуда. У складу са чланом 68 став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган је дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случају да понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.

С обзиром на све претходно наведено, Жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу те поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 00-2-2304/20 од 11.05.2020. године и Записника о прегледу и ојени понуда број 00-2-2269/20 од 11.05.2020. године Комисије за јавне набавке, а у вези са Тендерском документацијом у отвореном поступку јавне набавке за набавку - роба, број протокола: 00-2-1803/20, број јавне набавке: 00-2-1777/20 за потребе уговорног органа Јавно предузеће „Завод за уџбенике и наставна средства“ а.д. Источно Ново Сарајево, те одбаци понуду изабраног понуђача за Лот 1, Лот 2, Лот 3 - „Гатарих“ д.о.о. Дервента, те понуду изабраног понуђача за Лот 4 - „Графотисак“ д.о.о. Груде, као неприхватљиве и донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача за наведене Лотове - жалиоца „Примапром“ д.о.о. Бањалука.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 00-2-2304/20 од 11.05.2020. године и Записника о прегледу и ојени понуда број 00-2-2269/20 од 11.05.2020. године Комисије за јавне набавке, а у вези са Тендерском документацијом у отвореном поступку јавне набавке за набавку - роба, број протокола: 00-2-1803/20, број јавне набавке: 00-2-1777/20 за потребе уговорног органа Јавно предузеће „Завод за уџбенике и наставна средства“ а.д. Источно Ново Сарајево и предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 1.535,63 КМ, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Канцеларија за разматрање жалби БиХ обавезе Жалиоца.

Трошковник:

- Састав правног лијека са увећањем, 525 бодова - тар.бр.2, односно 1.050,00 КМ без ПДВ-а
 - Паушална награда 25% односно 262,50 КМ
 - Вриједност бода 2 КМ - чл.14
 - ПДВ 17% односно 223,13 КМ
- Укупан износ са ПДВ-ом — 1.535,63 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Разматрајући жалбу жалиоца, те поновним увидом у комплетну документацију предметног поступка, а на основу члана 100. Закона о јавним набавкама, Уговорни орган је утврдио да је жалба жалиоца благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, те да иста није основана.

Наиме, разматрајући наведено, Уговорни орган је установио да су наводи жалбе који се односе на давање изјава из члана 45, 47, 48, 49 и 52 Закона о јавним набавкама неосновани.

Наиме, у члану 45. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је да су понуђачи у сврху доказа о испуњавању одређених услова дужни доставити овјерену изјаву код надлежног органа, у форми и на начин који прописује Агенција за јавне набавке.

Наведену изјаву, како стоји у самој Изјави, даје представник понуђача, гдје није прецизирано да ли је то законски заступник привредног субјекта или овлаштени представник привредног субјекта.

У члану 47. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је да понуђачи документа из става 1. наведеног члана достављају као обичне копије, заједно са изјавом коју овјерава понуђач, у форми и на начин који прописује Агенција за јавне набавке.

Наведену изјаву, како стоји у самој Изјави, даје представник понуђача, гдје није прецизирано да ли је то законски заступник привредног субјекта или овлаштени представник привредног субјекта.

Изјаву по члану 48. и 49. Закона о јавним набавкама БиХ понуђачи достављају потписане и овјерене од стране понуђача, односно представника понуђача, гдје у истој није прецизирано да ли је то законски заступник привредног субјекта или овлаштени представник привредног субјекта.

У члану 52. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ понуђачи су дужни доставити посебну писмену изјаву да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама које за циљ имају корупцију у предметној јавној набавци.

Наведену изјаву, како стоји у самој Изјави, даје представник понуђача, гдје није прецизирано да ли је то законски заступник привредног субјекта или овлаштени представник привредног субјекта.

Такође, Уговорни орган је и у Тендерској документацији, тачка 12, 13, на исти начин, како је одређено Законом о јавним набавкама, одредио услове и захтијевао доказе у смислу доставе напријед наведених изјава, што су наведени понуђачи и испоштовали, а све с обзиром да су даваоци и потписници изјава имали законом прописане пуномоћи, дате од стране законских заступника, те их је као такве Уговорни орган и прихватио.

Такође, мишљење Агенције за јавне набавке БиХ је да “уколико одговорно лице овласти неког од запосленика привредног субјекта да даје и потписује изјаве о испуњености услова из чл. 45-52 Закона о јавним набавкама, уговорни орган је дужан такве изјаве и прихватити.”

Из свега наведеног сматрамо да су жалбени наводи жалиоца неосновани, те предлажемо Канцеларији за разматрање жалби да жалбу жалиоца одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 00-2-1777/20 од 03.04.2020.године
- Обавјештење о набавци број: 1349-1-1-56-3-33/20 од 06.04.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 00-2-2269/20 од 11.05.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 00-2-2304/20 од 11.05.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 00-2-2626/20 од 29.05.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију, Записник и Одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган није на правилан начин утврдио исправност понуда за Лот 1, 2, 3 изабраног понуђача „Гатарих“ д.о.о. Дервента и исправност понуде изабраног понуђача за Лот 4 „Графотисак“ д.о.о. Груде, јер су исти у својим понудама доставили Изјаве о испуњености услова из члана 45. став(1) тачка а) до д); из члана 47. став(1) тачка од а) до д) и (4); члана 48; члана 49. тачка ц), д), е) и г) и члана 52. Закона о јавним набавкама, које нису потписане од законских овлашћених представника, већ од њихових опуномоћника, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило следеће чињенице:

- Да је Уговорни орган изјаве о испуњености услова из члана 45. став(1) тачка а) до д); из члана 47. став(1) тачка од а) до д) и (4); члана 48; члана 49. тачка ц), д), е) и г) и члана 52. Закона о јавним набавкама, (Прилог бр: 4, 5, 6 и 7) припремио у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.
- Да се на страни 47. понуде понуђача „Гатарих“ д.о.о. Дрвента налази Пуномоћ, којом Бојко Гатарих, директор и законски заступник опуномоћује Кесер Кристину да заступа друштво, покреће поступке, учествује у поступцима јавних набавки, заступа и брани у свим: парничним, кривичним, привредним, ванпарничним, земљишно књижним, управним и прекршајним поступцима, привредним споровима...
- Да се на страни 49. понуде понуђача „Графотисак“ д.о.о. Груде налази Пуномоћ, којом Никола Врањеш, генерални директор друштва овлашћује Томислава Јукића да обавља све потребне радње у поступцима јавних набавки укључујући, али не ограничавајући на, потписивање тендерске документације и уговора, а све у име и за рачун друштва.
- Да је чланом 92. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ прописано следеће:
„Улога Агенције за јавне набавке БиХ је да обезбједи правилно спровођење овог закона. За остваривање улоге Агенције, утврђене су следеће надлежности:
.....
Д) пружање техничке помоћи и савјетодавних мишљења уговорним органима и понуђачима у вези са правилном примјеном овог закона и подзаконских аката.“
- Да је Уговорни орган уз Изјашњење на жалбу доставио акт Агенције за јавну набавку БиХ број: 02-02-1-1121-2/20 од 29.05.2020.године, којим је дато тумачење у вези питања да ли лице које је овлашћено од одговорног лица понуђача може потписати Изјаве о испуњености услова из члана 45 до 52 Закона о јавним набавкама БиХ.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило следеће:

- Имајући у виду да Агенција за јавну набавку БиХ у складу са чланом 92. став(3) ЗЈН БиХ, пружа техничку помоћ и даје савјетодавно мишљење Уговорним органима и понуђачима у вези правилне примјене Закона о јавним набавкама БиХ и подзаконског акта, као и чињеницу да је форма Изјаве о испуњености услова из члана 45 до 52. Закона о јавним набавкама објављена у Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“, број: 90/14 и 20/15), које је донио директор Агенције за јавну набавку БиХ, те да је Агенција актом број: 02-02-1-1121-2/20 од 29.05.2020.године дала следеће тумачење: „Уколико одговорно лице привредног субјекта/понуђача (законски заступник) овласти неког од запослених у привредном субјекту/понуђачу, (овлашћење мора бити саставни дио понуде) да даје и/или потписује изјаве о испуњености услова из члана 45 до 52. ЗЈН БиХ, у поступцима јавне набавке, Уговорни орган је дужан такве Изјаве и прихватити, с обзиром да дато лице даје и/или потписује у складу са датим и пренесеним овлашћењем одговорног лица привредног субјекта (законског заступника).“ овај орган на Пленарној сједници која је одржана дана 25.06.2020.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, промијенио раније заузет став, те је заузео став који је у складу са датим тумачењем Агенције за јавну набавку БиХ, а који гласи:
„Уколико одговорно лице привредног субјекта/понуђача овласти неког од запослених у привредном субјекту/понуђачу, да даје и/или потписује изјаве о

испуњености услова из члана 45 до 52. ЗЈН БиХ, у поступцима јавне набавке, Уговорни орган је дужан такве Изјаве и прихватити, с обзиром да дато лице даје и/или потписује у складу са датим и пренесеним овлашћењем одговорног лица привредног субјекта.“

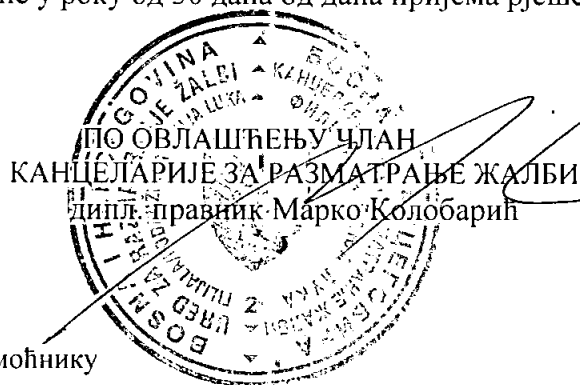
- Према томе, имајући у виду горе наведено и чињеницу да је понуђач „Гатарић“ д.о.о. Дервента на страни 47. понуде доставио Пуномоћ, којом је Бојко Гатарић, директор и законски заступник опуномоћује Кесер Кристину да заступа друштво, и која је потписала предметне Изјаве, као и чињеницу да је понуђач „Графотисак“ д.о.о. Груде страни 49. понуде доставио Пуномоћ, којом Никола Врањеш, генерални директор друштва овлашћује Томислава Јукића да заступа друштво, те који је потписао предметне Изјаве, овај органа сматра да је Уговорни орган правилно оцијенио да су наведене понуде прихватљиве по овом питању, што овај жалбени навод чини неоснованим.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „Примапром“ д.о.о. Приједор, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу адвокату из Бања Луке,
- ЈП „Завод за уџбенике и наставна средства“ а.д. Источно Ново Сарајево,
- „Гатарић“ д.о.о. Дервента,
- „Графотисак“ д.о.о. Груде,
- евиденцији,
- а/а